

ZÁPIS Z 30. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 6. 9. 2016

místo zasedání: A 117 - FA VUT v Brně, Poříčí 5
začátek zasedání: 13:00 konec zasedání: 16:00

Přítomni:

Členové AS FA VUT v Brně:

doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D., předsedkyně AS FA VUT
Bc. Michael Gabriel, místopředseda AS FA VUT
doc. Ing. arch. Karel Havliš
Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.
MgA. Jan Šebánek
Ing. arch. Jiří Marek
doc. Ing. arch. Maxmilián Wittmann, Ph.D.
Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.
Bc. Petr Preininger

Hosté:

Mgr. Josef Sobotka, právní odbor rektorátu
doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc., děkan FA
Mgr. Filip Havlíček, tajemník FA
Ing. arch. Jan Kratochvíl

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

1. Zahájení zasedání a schválení programu 29. řádného zasedání AS FA VUT

Místopředseda AS FA VUT zahájil zasedání a přivítal hosta, vedoucího právního odboru, Mgr. Sobotku. Vzhledem k rezignaci několika senátorů a následném oslovení náhradníků, dojde k předání osvědčení o zvolení a slibu senátorů Bc. Petra Preininger, Ing. arch. Jiřího Marka a doc. Ing. arch. Maxmiliána Wittmanna, Ph.D. Následně přednesl místopředseda plánovaný program a vyzval senátory, aby se k němu vyjádřili. Doc. Hrubý zažádal o další bod programu, a to o právním rozboru stavu akademického senátu FA ve věci odvolání předsedkyně. Tento bod bude zařazen na začátek zasedání. Arch. Foretník zažádal o zjednodušení bodu hlasování o nedůvěře a návrh na odvolání děkana FA VUT na Hlasování o návrh na odvolání děkana FA VUT. Arch. Mléčka tento návrh podpořil. Doc. Petříčková navrhla, aby tento bod byl zařazen již jako bod č. 3. O tomto bodu bylo samostatně hlasováno.

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0
Návrh byl schválen.

Poté navrhl Bc. Gabriel navrhuje další bod, a to doplnění členů legislativní skupiny. Doc. Petříčková upravuje znění několika bodů ve smyslu projednání rozpočtu, projednání směrnice 3/2016, projednání ADZ 2016 a DZ 2016-20 a schválení směrnice 5/2016. Arch. Mléčka navrhuje jednat také o doplňujících volbách do AS. Doc. Petříčková doporučuje ustavit legislativní pracovní skupinu.

Program 30. řádného zasedání AS FA

1. Schválení programu 30. řádného zasedání AS FA VUT
2. Informace děkana o právním rozboru AS FA ve věci odvolání předsedkyně
3. Hlasování o návrhu na odvolání děkana FA VUT

4. Projednání Rozpočtu pro rok 2016 a Pravidel čerpání rozpočtu pro rok 2016
5. Projednání směrnice děkana č. 3/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP
6. Schválení směrnice děkana č. 5/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do DSP
7. Projednání a rozprava o ADZ 2016 a DZ 2016-20
8. Ustanovení pracovní skupiny pro legislativu
9. Závěr

USNESENÍ

AS FA schvaluje program 30. řádného zasedání AS FA VUT.

9 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Program byl schválen.

2. Informace děkana o právním rozboru akademického senátu ve věci odvolání předsedkyně

Děkan informoval senát, že po získání právního názoru z rektorátu si vyžádal nezávislý právní JUDr. Veruňákové ve věci stanoviska k odvolání předsedkyně AS FA VUT. Rozbor postoupil členům AS FA VUT. V rozboru se JUDr. Veruňáková vyjadřuje k existencím pravomocí AS FA VUT odvolat svého předsedu, dále dává doporučení dalšího postupu a závěr. Ze závěru uvádí, že předsedkyně nebyla platně odvolána, tedy je dále předsedkyní a pokud by proběhla další volba, došlo by k porušení vnitřních předpisů fakulty.

Upozorňuje, že jiný orgán nemá pravomoc rušit usnesení senátu. Na 28. zasedání došlo ke kroku, který nemá právní oporu. Děkan dále zdůraznil, že rozhodnutí je plně na senátu, ale požádal, aby bylo stanovisko vzato v potaz a senátoři k tomu zaujali stanovisko.

Arch. Mléčka souhlasí se stanoviskem a z možných řešení preferuje potvrzení předsedkyně ve funkci.

Bc. Preininger se dotázal, jaké k tomu zaujímá stanovisko Mgr. Sobotka. Ten uvedl, že jejich stanovisko je méně jednoznačné. Připustil, že předpisy, které toto upravují, jsou nedostatečné. Jeho názor je, že pokud má senát samosprávnou povahu a volí ze svého středu předsedu, měl by mít i možnost ho odvolat. Bylo by třeba prozkoumat, zda došlo procesně k nějaké chybě, zda byl bod správně zařazen na program, zda bylo správně hlasováno apod. Mgr. Sobotka si od děkana vyžádal materiál k hlubšímu prozkoumání.

MgA. Šebánek shrnul postup při hlasování na 28. zasedání. Tajemník se dotázal, zda by tedy nebylo volit předsedu znovu. Děkan však upozornil, že ze strany vedení nechce do rozhodnutí vstupovat, je plně na senátu, aby sám za sebe rozhodl.

Arch. Foretník se vyjádřil proti nové volbě. Dotázal se Mgr. Sobotky, zda, pokud dojde k potvrzení předsedkyně ve funkci ze strany senátu, může být tento krok zpochybněn.

MgA. Šebánek se dotázal, jaký je tedy nejbezpečnější postup. Mgr. Sobotka doporučil maximální procesní opatrnost. Pokud si senát není jistý, jestli předsedkyni odvolal, může odvolání potvrdit a poté volit nového předsedu.

Doc. Hrubý znovu vyzvedl část textu rozboru, který udává, že žádný vnitřní předpis FA, ani VUT neupravuje důvody pro odvolání. Platí zásada enumerativnosti, podle níž co není dovoleno, je zakázáno a není možné dovozovat jakoukoli pravomoc jakéhokoli orgánu.

Arch. Mléčka toto tvrzení potvrdil. Dle něho pokud proběhnou volby, tak zvolení senátoři zastupují většinový názor akademické obce, pokud však jsou během času nahrazováni dalšími senátory v pořadí, je zastupující názor čím dál nižší. Vůči tomuto by měl být předseda rezistentní, aby způsob jakým zastupuje AS a komunikuje s VUT a AS VUT byl stabilní. Domnívá se, že toto způsob odvolání porušil jednací řád.

Odvoláním odmítá potvrzovat toto řešení. Arch. Foretník navrhuje možnost nezachovat se nijak a pokračovat, protože předseda již je. MgA. Šebánek to považuje za nejbezpečnější postup. Bc. Preininger to

odmítá a raději by usnesením rozhodl, že odvolání bylo nepravomocné. Doc. Havliš navrhuje usnesení odvolat a uvést, že se jednalo v rozporu s předpisy.

Nakonec se vyjádřila doc. Petříčková, vymezuje se proti nové volbě ve vztahu k doporučení právního rozboru, kde je přímo uvedeno nevolit nového předsedu a na minulém zasedání i Mgr. Sobotka toto nedoporučoval.

Jasně se vymezila proti nové volbě, jelikož by bylo takto postupováno proti volebnímu a jednacímu řádu, který tuto záležitost vůbec neošetřuje. Arch. Mléčka tedy dle doporučení z právního rozboru JUDr. Veruňákové doporučuje usnesení o revokaci usnesení, které je v rozporu s volebním a jednacím řádem čl. 8 a 9.

USNESENÍ

AS FA revokuje usnesení z 28. řádného zasedání AS FA VUT ze dne 21. 6. 2016 o odvolání předsedkyně AS FA VUT v Brně z důvodu porušení čl. 8 a 9 volebního a jednacího řádu AS FA VUT v Brně.

8 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 1 (Petříčková)

Návrh byl přijat.

Prod. Kratochvíl upozornil, že by nebylo vhodné, aby se z tohoto usnesení stal precedent, kterým se budou rušit další usnesení senátu. Arch. Mléčka upozornil, že se jedná o revokaci z důvodu porušení volebního a jednacího řádu.

Byl vznesen dotaz na Mgr. Sobotku, zda by doporučil doplnění článku o odvolávání předsedy do volebního a jednacího řádu. Mgr. Sobotka reagoval, že pokud má senát dojem, že by se toto mohlo opakovat, doporučuje určitě doplnit a ošetřit.

3. Hlasování o návrhu na odvolání děkana FA VUT

Místopředseda AS FA vyzval děkana FA, zda se chce k této záležitosti vyjádřit a přednést své stanoviska na dříve vznesené důvody pro odvolání.

Děkan si vzal slovo a uvedl, že byl připraven na přednes své obhajoby, ale navrhovatelé odvolání nejsou přítomni. Může tedy materiál poskytnout senátorům, ale nevidí jako vhodné, aby ho zde celý četl.

Dodal, že předem proklamovaná situace, která vedla ke snaze vytvořit možnosti pro nová pracoviště a nové pedagogy se potkala u některých s velkou zarputilostí se kterou nebyli schopni akceptovat jakoukoli změnu. Již rok probíhá restrukturalizace fakulty, která byla odsouhlasena většinou AS. Nelze se tedy tvářit, že se to senátorů nedotklo a následně prohlašovat formou textu o neinformovanosti akad. obce o záměrech vedení fakulty. Rázně se postavil proti vtahování studentů do osobních zájmů lidí, kteří nebyli schopni přijmout provedené změny. V této záležitosti došlo k smísení 2 rovin, jedna se týká rozhodování senátu, druhá však je v rovině pravomocí, které má v rukou děkan a vedení fakulty a nelze je směšovat s děním v senátu. Jako tomu bylo u rozvázání pracovních poměrů 3 asistentů, kteří odmítli snížení úvazku. Pokud by někoho ze senátorů zajímalo konkrétní sdělení, které si děkan připravil, je jim k dispozici a je připraven zodpovídat dotazy. Jedná se převážně o jeho reakce na výzvu studentů, otevřené dopisy, reakce děkana na zápis z 29. zasedání senátu. Dále také reakce na rektorátní mimořádnou kontrolu a komentář, který k ní přidal. Ta je však interním dokumentem a nemá oprávnění ji zde interpretovat.

Arch. Foretník se dotázal na reakci k zápisu zasedání, např. jako příloha tohoto zápisu. Arch. Mléčka také požádal o krátké shrnutí ke každému bodu, aby byly veřejnosti předloženy základní informace.

Děkan volně interpretoval text dvou připravených materiálů, které jsou přílohou tohoto zápisu.

Arch. Mléčka upozornil, že by nemuselo být vhodné hlasovat o odvolání děkana, když chybí 3 studentští senátoři a jeden pedagog. Hlasování může být napadeno z důvodu, že nedali šanci hlasovat všem. Mgr. Šebánek se proti tomuto názoru ohradil s tím, že studenti vyjádřili svůj názor právě tím, že podali demisi. Doc. Havliš se dotázal na děkana, který se odvolával na interní zprávu a nechce její znění sdělit. Upozornil, že komentář o této zprávě dostali e-mailovou poštou od arch. Hybské. Chtěl by, zda by mohl děkan naznačit postoj k rizikům, která byla v této zprávě popsána. Doc. Hrubý upozornil, že znění zprávy označil rektor jako interní, dále jej však uvolnil pro potřeby AS VUT, ale kam dál jej poskytl arch. Hybská, to neví.

Nechce vlastními slovy tlumočit text, který zpracovávalo mnoho lidí, ale může říct, že text neobsahuje závěry o tom, že fakulta nějak pochybila, nebo se dopustila nelegálního jednání.

Arch. Foretník upozornil, že není správné požadovat tento materiál po děkanovi, ale měli by požádat rektora o jeho zpřístupnění.

Doc. Petříčková doplnila informace. V červenci byla požádána z RE, oddělení pro personalistiku o pracovní schůzku s ing. Spáčilem a Mgr. Hanákem ve věci ukončení pracovního poměru Ing. Mikulíka z US. Z toho jednání byl pořízen zápis, který neobdržela, ani znění výsledné zprávy neviděla. Další dokument, který obdrželi senátoři prostřednictvím arch. Hybské uvádí, že došlo k nějakému jednání mezi architekty působícími mimo FA za přítomnosti předsedy AS FA. Doc. Petříčková upozorňuje, že tato informace je mylná a žádného takového setkání se neúčastnila. Bude požadovat na rektorátu o nápravu.

Senátoři v této věci dále diskutovali.

Následně bylo přistoupeno k hlasování o návrh na odvolání děkana FA VUT.

Arch. Foretník provedl instruktáž senátorů o způsobu hlasování.

Bylo vydáno 9 hlasovacích lístků. Proběhlo hlasování a předsedkyně s místopředsedou se ujali sčítání hlasů. Odevzdáno bylo 9 hlasovacích lístků, z toho 9 platných.

USNESENÍ

AS FA VUT v Brně podává návrh na odvolání děkana FA VUT v Brně.

0 pro návrh, 9 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Návrh nebyl přijat

Děkan poděkoval senátorům za projevenou důvěru.

4. Projednání Rozpočtu pro rok 2016, Pravidel čerpání rozpočtu pro rok 2016

Doc. Petříčková krátce zrekapitulovala minulé jednání o rozpočtu. Upozornila, že čerpání financí je nyní omezeno a jeho schválení může uvolnit finance pro čerpání. Novým senátorům bylo znění předem zpřístupněno, ale bude o něm možno jednat i příště před schvalováním. Z podnětu senátorů docházelo v minulosti k připomínkování a změnám. Hlavní problém vidí v časové tísní možností čerpání finančních prostředků pro nákup jak pro ústavy, tak střediska.

Děkan se přidal k žádosti o rychlé schválení. FA je jediná fakulta, která ještě nemá rozpočet schválen. Jako pomoc senátorům nabídl osobní konzultace nad rozpočtem s ním, či tajemníkem Mgr. Havlíčkem.

5. Projednání směrnice děkana č. 3/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP

Doc. Petříčková zrekapitulovala průběh diskusí nad touto směrnicí. Noví senátoři ji mají k dispozici. Poté si vzal slovo proděkan Kratochvíl a opět zrekapituloval průběh změn a shrnul, znění stávající verze směrnice.

Bc. Preininger se dotázal, proč nejsou z důvodu kvality zahrnuty ve směrnici minimální hranice dosažených bodů pro přijetí. Arch. Kratochvíl zopakoval finanční stránku problému. Připomněl, že jim ze strany zástupce spol. Scio bylo doporučeno tyto hranice zatím neudávat. Ostatní senátoři připomněli, že směrnice se svaluje každý rok, takže bude možnost po získání informací tyto hodnoty doplnit. Doc. Havliš připomněl, že bývalí senátoři, kteří požadovali navrácení pohovoru do systému přijímacího řízení s touto variantou pohovoru v rámci talentové zkoušky souhlasili.

6. Schválení směrnice děkana č. 5/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do DSP

Doc. Petříčková opět zopakovala průběh projednávání směrnice. Bc. Preininger se otázal, zda zde nejsou minimální počty bodů pro přijetí ze stejného důvodu jako u BSP. Doc. Petříčková vysvětlila mechanismus počtů přijímaných studentů do DSP, kteří mohou být pro fakultu zprostředkovaně zdroji RIV bodů. Doc. Hrubý potvrdil tvrzení předsedkyně a dodal, že doktorské studium je jediné, co nás odlišuje od oboru architektura na stavební fakultě.

Následně senátoři přistoupeni k hlasování.

USNESENÍ

AS FA VUT schvaluje směrnici děkana č. 5/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do DSP.

9 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Návrh byl přijat

Doc. Petříčková opět shrnula průběh projednávání a upozornila nové senátory, že materiály jim byly zaslány mailem.

Doc. Hrubý upozornil, že to není materiál zpracovaný v libovolném znění, nýbrž je pevně svázán s DZ ministerstva školství a univerzity. Návrh DZ prošel vyjadřováním komisí rektora, poté na vědecké radě fakulty, což bylo v únoru tohoto roku. Zdůraznil, že toto není materiál, který by vznikl bez předchozího projednávání.

Doc. Petříčková pro přítomné studenty dodala, že všechny projednávané materiály leží v senátu už skoro půl roku a byly přísně podrobovány kritice a připomínkám senátorů v minulosti, aby nevznikl snad dojem, že se o těchto důležitých materiálech dostatečně nediskutuje.

8. Ustanovení pracovní skupiny pro legislativu

Doc. Petříčková zopakovala složení legislativní skupiny: arch. Foretník, doc. Petříčková, arch. Nippertová, arch. Jura. Z toho dva poslední již nejsou členy senátu a je tudíž potřeba, aby se přihlásili další členové.

Připomněla, že skupinu čeká příprava doplňkových voleb a následně v roce 2017 voleb do AS VUT.

Navíc od září platí novela vysokoškolského zákona, což bude iniciovat novelu vnitřních předpisů.

Do této skupiny se přihlásil arch. Marek a Bc. Gabriel. Nové složení pracovní skupiny pro legislativu je: doc. Petříčková, arch. Foretník, arch. Marek, Bc. Gabriel.

USNESENÍ

AS FA VUT schvaluje složení pracovní skupiny pro legislativu ve složení:

doc. Petříčková, arch. Foretník, arch. Marek, Bc. Gabriel

9 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Návrh byl přijat

Slovo si vzal děkan. Uvedl, že je rád, že skupina vznikla, protože bude třeba zpracovat novelu vysokoškolského zákona do statutu fakulty. Je třeba reagovat na předstih VUT, kde se kostra statutu už konzultuje. Doc. Petříčková se dotázala, zda se dá předpokládat, že děkan bude zpracovávat nový statut. Děkan potvrdil, že z legislativního hlediska bude rád za součinnost legislativní skupiny při tvorbě nového statutu. Byl vznesen dotaz, zda bude předpoklad právních konzultací právního oddělení rektorátu, či využijí externích služeb. Děkan reagoval, že nelze obcházet právní oddělení, zvláště pokud nabídnou pomoc s konzultacemi. Dodal také, že by chtěl usilovat o statut, který bude o fakultě pro fakultu výhodný. Takový statut, který nebude slepě přebírat nařízení, ale bude sledovat zájmy fakulty. Navíc připustil, že se nebrání nezávislým konzultacím, tak aby bylo dostatek materiálů k vytvoření správné varianty. Na závěr dodal, že bude nutné respektovat kostru statutu VUT.

Arch. Mléčka připomněl, že Fakulta architektury byla vždy v rámci VUT svébytná a do značné míry unikátní. Není proto vhodné slepě přebírat nařízení rektorátu.

Arch. Kratochvíl upozornil, že je třeba počítat s tím, že statut podléhá schválení velkého senátu VUT, kde bude práce senátorů z AS VUT, aby tento materiál na jednání obhájili, zvláště pokud se jedná o podmínku jednoho volebního obvodu.

9. Závěr

Předsedkyně upozornila na potřebu do 30 dnů od rezignace vyhlásit doplňkové volby, proto navrhla termín 20. 9. 2016 v 13:00. Děkan se omluvil, že nebude přítomen, ale jeho funkci převezme proděkan

Kratochvíl. Ten oznámil senátu, že funkci senátora musí odmítnout. Dalším osloveným náhradníkem bude doc. Meixner.

Předběžný program 31. řádného zasedání byl stanoven:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 31. řádného zasedání AS FA VUT
2. Schválení Rozpočtu pro rok 2016, Pravidel čerpání rozpočtu pro rok 2016
3. Schválení Směrnice děkana 3/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP
4. Schválení ADZ 2016 a DZ 2016-20
5. Vyhlášení doplňkových voleb do AS FA VUT
6. Žádost rektorovi o poskytnutí znění dokumentu Zpráva z mimořádné kontroly MK 901211/16
Fakulta architektury - personální změny pro členy AS FA VUT
7. Závěr

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

Navržený program byl schválen.

Zapsala: Ing. arch. Kilnarová

Verifikovala: doc. Petříčková