

ZÁPIS Z 3. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 16. 1. 2018

místo zasedání: A 118 - FA VUT v Brně, Poříčí 5
začátek zasedání: 15:00 konec zasedání: 18:15

Přítomni:

Členové AS FA VUT v Brně:

doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D., *předsedkyně AS FA VUT*
Ing. arch. Kristýna Smržová, *místopředsedkyně AS FA VUT v Brně*
Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.
MgA. Jan Šebánek, Ph.D.
Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.
MArch. Ing. arch. Jan Kristek, Ph.D., *příchod 15:10*
Ing. arch. Vítězslav Nový, *odchod 17:28*
Ing. arch. Daniel Struhařík
Bc. Marieta Malíková
Bc. David Helešic
Bc. Jakub Czapek, *příchod 15:25*

Hosté:

doc. Ing. arch. Jan Hrubý CSc.
Ing. arch. Jan Kratochvíl, *příchod 16:55, odchod 17:55*
Ing. arch. Nicol Galeová
Ing. Čeněk Bidman

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

1. Zahájení 3. řádného zasedání AS FA VUT v Brně

Předsedkyně zahájila zasedání a přečetla navržený program. Ing. arch. Struhařík navrhl zařazení bodu č. 8. Předsedkyně požádala o zařazení bodu č. 9 a Bc. Helešic navrhl zařadit bod č. 10.

Program 3. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení 3. řádného zasedání AS FA VUT v Brně
2. Pravidla rozpočtu, informace EPS
3. Informace LPS ve věci Vř a Jř.
4. Zápis 16/2017 z 18/12 porada vedení FA VUT v Brně
5. Mimořádná stipendia pro studenty v AS FA VUT v Brně
6. Stanovisko děkana ve věci spolupráce vedení FA a AS FA VUT v Brně
7. Informace ze zasedání AS VUT v Brně
8. Informace o čerpání stipendijního fondu
9. Specifický výzkum
10. Informace o Nominaci osobností do české ceny za architekturu 2018 České komory architektů
11. Závěr

2. Pravidla rozpočtu, informace EPS

Předsedkyně informovala senátory, že EPS zasedala ve dnech 8. a 9. 1. 2018. Paralelně probíhalo jednání LPS.

Na základě jednání byly formulovány ze strany EPS 3 připomínky:

1. Pravidla pro sestavování rozpočtu by neměla obsahovat termín schvalování rozpočtu. V loňském roce byl uveden a stejně nebyl dodržen.

2. Zohlednění i pedagogické zátěže v systému přerozdělování finančních prostředků na ústavy.

3. Zohlednění výsledků získaných RUV a RIV bodů v hodnocení ústavů.

Děkan se vyjádřil k požadavkům, ač je ještě nestihl podrobně prostudovat. Podle toho, co zaznělo se kladně vyjádřil k první i poslední připomínce. K financování ústavů dodal, že v současnosti se alokace prostředků odvíjí od úvazků, ale pokud se jim podaří najít nějaký vhodný klíč, nebrání se možnosti zohlednit vytíženost pedagogů a jejich naplňování úvazků.

Děkan dále informoval senátory, že již vzniká pracovní verze pravidel rozpočtu pro rok 2018. Zatím se ještě čeká na zpracování připomínek vedení a následně bude dokument postoupen senátorům k připomínkování. Arch. Foretník poděkoval děkanovi za kladný přístup k připomínkám LPS.

3. Informace LPS ve věci Vř a Jř.

Předsdkyně informovala, že proběhlo jednání LPS k Vř. Zrekapitulovala vývoj dokumentu v minulém volebním období. LPS AS FA doporučuje, aby jednotliví senátoři vyjádřili svoje stanovisko k Vř. – preference jednoho či dvou volebních obvodů, vzhledem k novému složení AS FA.

Dále předsdkyně informovala o tom, že obdržela mailem informaci od doc. Hanáčka a Mgr. Musilové, že dokument Jř., který je v procesu schvalování AS VUT, byl na základě stanoviska Pr.ORE (Mgr. Sobotka) doporučen ke vrácení a přepracování AS FA.

Předsdkyně připomněla, že první kolo připomínkování Mgr. Sobotkou proběhlo už v září loňského roku písemnou formou na základě žádosti AS FA. Mgr. Sobotka sepsal připomínky, které byly do dokumentu již tehdy zapracovány. Proto nabyl senát dojmu, že by neměl být problém dokument schválit. Překvapivě, ale Mgr. Sobotka vyrobil další stanovisko, které se od toho předchozího výrazně liší.

Na základě těchto skutečností se předsdkyně a arch. Foretník - zástupci LPS AS FA zúčastnili zasedání AS VUT s cílem vysvětlit chronologii vývoje dokumentu Jř. Legislativní komise AS VUT byla překvapena, protože o prvním rozboru vůbec nevěděli. Zástupci legislativní pracovní skupiny diskutovali s legislativní komisí, dostali se i k tématu volebního řádu. Bylo vydáno usnesení a byla naplánována další schůzka na 30. 1., kde by mohli vést senátoři diskusi s legislativní komisí.

Předsdkyně na závěr zopakovala, že původně existoval jeden dokument Jednací a volební řád. Podle novelizace VŠZ jsou nyní dva dokumenty Jednací řád a Volební řád. AS je zákonem umožněno dokument zpracovat. Následně otevřela předsdkyně diskusi k tématu.

MgA. Šebánek se dotázal, zda zaznamenali nějakou reakci senátorů, když se dozvěděli o prvním připomínkování jednacího řádu. Na to odpověděl arch. Foretník, že zaznamenal odpověď doc. Popely, který řekl, že ho tento stav nepřekvapuje, protože už se jim něco podobného stalo dříve.

Také arch. Foretník dodal, že vnímá pozitivně naplánovanou schůzku, kde bude přítomna legislativní komise i Mgr. Sobotka. Uvedl, že dokument byl senátu vrácen k přepracování, což je prakticky totéž, jako by nebyl schválen.

Následně se všichni senátoři postupně vyjadřovali k postoji vůči dvěma volebním obvodům – pracovní název „kolečko pravdy“. Všichni přítomní senátoři se vyjádřili pro jeden volební obvod. MgA. Šebánek se vyjádřil, že zatím nikdo nedokázal vysvětlit důvody, proč to chce mít univerzita jednotně. Arch. Mléčka dodal, že musí být schopni se všichni bavit otevřeně a studentský hlas musí být slyšet. Zabezpečuje to velkou názorovou jistotu.

Arch. Kristek doplnil informaci z velkého senátu, že se dostali v diskusi i k volebnímu řádu. Studentská komora měla připomínky, že by chtěla uskutečňovat studentský vliv prostřednictvím dvou komor, tedy studentské komory.

Arch. Galeová doplnila, že začlenění dvou komor se nevyklučuje s jedno-obvodovou volbou. Proto bylo fakultě doporučeno zvážit i tuto možnost. Dále upozornila na rozpor komisí a pracovních skupin. Arch. Foretník k tomu dodal, že se jedná o jednu z připomínek k jednacímu řádu, kdy komise žádá, aby byly právně ukotveny. Momentálně pracovní skupiny oficiálně nejsou. V tomto případě nemá problém, aby byly zavedeny komise.

Vyjádřil názor, že není možné, aby byly zároveň dvě komory a jedna volba. V případě, že by nešlo tyto možnosti kombinovat staví důležitost volby výš. Proto by pak nebyl pro dvě komory.

Arch. Galeová upozornila, že komise nevěděla, že byly skupiny sestaveny teprve minulé zasedání.

Doporučuje proto vyvěsit složení pracovních skupin na web fakulty, kde bude možné se dočíst, kdo v jaké skupině je i pro lepší informovanost mezi studenty.

Doc. Petříčková nevidí ve zveřejnění složení pracovních skupin problém. Myslí, že pracovní skupiny jsou lepší, ustavované tzv. ad hoc. V tom je výhoda ve vztahu k velikosti senátu – fungují flexibilněji.

Arch. Foretník navrhl do jednacího řádu doplnit oddíl pro komise. Jejich jednací řád by se mohl nastavit tak, aby stále fungovaly flexibilně, ale zároveň tak, aby byly právně potvrzené.

4. Zápis 16/2017 z 18/12 porada vedení FA VUT v Brně

Předsdkyně odcitovala část zápisu z porady vedení ohledně přiznávání mimořádných stipendií. Z pozice předsdkyně v žádném případě nežádala o zveřejnění či přiznání jakékoli mimořádného stipendia v rámci supervize DSP. Jediné stipendium, o které žádala bylo pro zapisovatelku AS, které děkan potvrdil a v té době již byla výše stipendia stanovena. V žádném případě nežádala o stipendium z pozice předsdkyně. Proto žádá, aby byla informace ze zápisu vypuštěna, nebo byla v příštím zápise dementována.

Děkan se vyjádřil tak, že nebyl přítomen jednání s paní Jandovou. Tato informace se k němu v této podobě dostala. Nevěděl, zda je možné podávat informace o stipendiích, proto zažádal o radu právní oddělení rektorátu. Jeho stanovisko bylo prezentováno v zápise z porady vedení.

Doc. Petříčková reagovala, na způsob sdělení, které ji dehonestuje a připadá jí nepatřičné. U jedné osoby by se mělo rozlišovat, zda jedná za akademického pracovníka, předsdkyni senátu, nebo vedoucí ústavu. V tomto případě považuje kontaktování právního oddělení RE nepatřičné a navíc navozující dojem, že jedná bez vědomí AS. Proto žádá, aby bylo toto tvrzení dementováno.

MgA. Šebánek komentoval situaci, že si toto musí vyřešit strany mezi sebou.

Děkan poznamenal, že řešit toto nepřísluší senátu, čemuž MgA. Šebánek oponoval tím, že pokud se v zápise mluví o předsdkyni senátu, takže se problém senátu rozhodně týká. Všichni, kteří jsou zmíněni musí verifikovat zápis a pakliže něco není pravda, nemůže to nadále v zápise zůstat.

Doc. Petříčková opět připomněla, že v zápise je uvedeno, že žádala v rámci supervize DSP o stipendium, jako předsdkyně senátu, ale o nic takového **nežádala**, protože k tomu nebyla senátem pověřena.

Arch. Kristek se dotázal, jak je rozdělováno stipendium doktorandům a kdo vše kontroluje?

Děkan přislíbil, že nechá vše prošetřit a tímto žádá zúčastněné o součinnost.

Arch. Mléčka se vyjádřil, že se v tomto problému jedná o tvrzení, proti tvrzení. Podle něj by bylo tedy nejjednodušší tuto část ze zápisu vypustit. Arch. Foretník se vyjádřil, že pokud je uvedeno, že o stipendium pro studenty žádala předsdkyně, tak je to problém.

5. Mimořádná stipendia pro studenty v AS FA VUT v Brně

Předsdkyně připomněla, že pro studentské senátory na základě nového složení AS žádala děkana o přiznání stipendií formou mailové korespondence. Děkan loni informoval, že od nového kalendářního roku bude vyplácení stipendií upraveno. Proto se dotázala děkana, jak postupuje řešení, zda studenti stipendia dostanou, případně jaký je vývoj situace.

Děkan se odkázal na dopis z 30.11., kde citoval, že řešení bude stanoveno v průběhu ledna 2018 spolu se stanovením pravidel rozpočtu pro rok 2018. V pracovní verzi tohoto dokumentu je již zakomponováno. V rámci několika dnů dojde ke kompletaci a dokument bude rozeslán senátorům.

Děkan vysvětlil princip změny. Není možné nadále stipendia vyplácet ze stipendijního fondu. Hledají proto řešení, které by bylo přijatelné i pro senátory. Pravděpodobně dojde k tomu, že bude vypláceno z fondu podpory tvůrčí a ostatní činnosti. V materiálu pracovní verze pravidel rozpočtu 2018 se uvádí, že je vedena formou mimořádného stipendia, které uděluje děkan na základě aktivní činnosti v senátu.

Doc. Petříčková se dotázala, zda tím pádem bude tato kapitola finančně posílena.

Děkan není kompetentní toto sdělit, protože ještě nejsou známa konkrétní čísla, ale je logické, že pokud se do kapitoly přidávají položky, měla by být také adekvátně navýšena. Až bude návrh rozpočtu hotov, senát dostane možnost toto připomínkovat. V nejbližších dnech dostane senát k připomínkování pracovní verzi pravidel rozpočtu, kde bude mechanismus udělování mimořádných stipendií za účast v senátu popsán a senátoři jej budou moci připomínkovat.

Arch. Galeová se dotázala, jaký byl princip udělování stipendií v minulých letech. Proč se tento systém mění? Myslí se, že by fond podpory tvůrčí činnosti potřeboval spíše přidat, než aby se do něj zapracovávaly další položky. Děkan odpověděl, že je jedná o fond na podporu tvůrčí a ostatní činnosti, kde zdůraznil slovo ostatní. Fond pro vyplácení stipendií, ze kterého byla stipendia senátorům doposud vyplácena, již není možné na toto čerpat. Stipendia z tohoto fondu jsou striktně spojena se studijní činností. Nelze říct, že práce v senátu je studijní činnost. Bc. Czapek dodal, že chápe, proč již není možné vyplácet stipendia ze stipendijního fondu, který je určen na mimořádná stipendia. Ta senátorská však byla vyplácena pravidelně. Souhlasí tedy s postupem, který navrhuje vedení, ale jen za předpokladu, že bude finanční částka alokovaná na fond tvůrčí a ostatní činnosti adekvátně navýšena.

6. Stanovisko děkana ve věci spolupráce vedení FA a AS FA VUT v Brně

Předsedkyně informovala přítomné senátory, že obdrželi stanovisko děkana, ve věci vypsání neveřejných jednání pracovního charakteru. Zařadila proto tento dokument na dnešní jednání, o čemž také informovala děkana.

Arch. Mléčka se vyjádřil, že pro něj byl dokument překvapením. Dlouhou dobu se snaží o to, aby byla komunikace otevřená, transparentní a nevznikaly tím dezinformace. Ty pak jsou interpretovány jinými kanály, které budí emoce. Nepochopil, proč je lhůta konzultací v dokumentu vypsána na 1x za 2 měsíce. Navíc se musí přihlásit předem a dodat seznam dotazů, aby se následně mohlo diskutovat. K tomuto účelu máme zasedání senátu, který má k tomu určený jednací řád. Děkan zde může mít své slovo, navíc může zasedání sjednávat až 1 za týden. Proto chce požádat, aby bylo maximální množství informací projednáváno na senátu, aby informace zazněly všem.

MgA. Šebánek se přidal k tvrzení, že se jedná o duplikaci zasedání senátu. Senát je k tomuto dostatečný a je na něm možné projednávat cokoli. Toto kritizoval i arch. Foretník.

Senátor Bc. Czapek informoval přítomné, že tohoto prvního jednání využil, požádal o vysvětlení některých položek rozpočtu a také využil k jednání o financování Ceny Bohuslava Fuchse za SOFA. Protože tato jednání nejsou určena pouze pro senátory.

Arch. Galeová jako zástupce velkého senátu kritizovala dvouměsíční interval. Zasedání akademického senátu VUT probíhá každý měsíc, jednání ekonomické komise každý týden. Pokud potřebuje něco vysvětlit, nemůže tak dlouho čekat.

Děkan vysvětlil, že je jedná o gesto otevření možnosti jednání a Akad. obcí, která mu byla dříve vyčítána.

Arch. Kristek požádal o smířlivější přístup. Vysvětlil, že gesto chápe jako další možnost otevření jednání děkana a akademické obce nad rámec zasedání senátu a snahu nastavit možnost komunikace. Je třeba se zamyslet, z jakého popudu toto gesto vzešlo.

Následně senátory tento popud kladně kvitovali, ovšem vyjádřili se k formulaci dokumentu jako matoucí, protože akademická obec byla zmíněna nepřímou, zato senát byl zmíněn již v preambuli dokumentu.

Arch. Kristek doporučil najít další možnosti jak dát akad. obci vědět, že je jednání vztahují i na ni. Děkan potvrdil, že nechce vytvářet další platformu duplikující zasedání senátu. Jde o to vytvořit možnosti pro to se potkávat se všemi a řešit aktuální témata, dohodnout se, předjednat. Slouží stejně pro senátory, akademické pracovníky, nebo jiné zaměstnance, tak i studenty.

Děkan na dotazy senátorů potvrdil, že je jedná o jednání nad rámec zasedání senátu a že se postoj vedení k účasti na zasedání senátu nemění. Také potvrdil, že i nadále bude možné pro senátory si domlouvat individuálně schůzky, pokud bude potřeba projednávat neodkladné záležitosti nad rámec těch "dnu otevřených dveří" nebo zasedání senátu.

7. Informace ze zasedání AS VUT v Brně

Arch. Galeová informovala, že na zasedání AS VUT rektor představil senátorům navržené prorektory, ti byli následně odhlasováni. Z toho jeden prorektor byl stávající, dva byli noví. Rektor neobsadil post prorektora pro vnější vztahy a marketing. Tento obor přešel do díkce samostatného oddělení rektorátu a spadá přímo pod rektora. Galeová informuje o plánované schůzce s vedoucí oddělení vnějších vztahů /PR a marketing FA/ a plánované schůzce s panem rektorem /meziuniverzitní činnost nad rámec FA, spolupráce VUTs institucemi nevýzkumného charakteru, oblast kreativního průmyslu, kterou řeší v pracovní skupině RVŠ

Arch. Kristek doplnil, že byl nově nominován do legislativní komise. Arch. Galeová byla nově jmenována do pedagogické komise..

Dále informovala arch. Galeová o zasedání Rady vysokých škol. Předsednictvo zasedalo a schválilo členy.

Byly stanoveny komise, arch. Galeová o aktivitách členství v pracovní skupině Uměleckých škol a pracovní skupině strategie a rozvoj VŠ .

Doc. Petříčková se dotázala, zda někdo ví jména nových prorektorů. Pro zahraniční vztahy je to prof. Hirš z Fakulty stavební, doc. Hruška z FITu pro oblast informatiky a pro Strategii je to zástupce z Fakulty podnikatelské.

8. Informace o čerpání stipendijního fondu

Bc. Czapek požádal proděkana Kratochvíla o vysvětlení udělení mimořádných stipendií s popisem Ysoft kampus.

Proděkan Kratochvíl vysvětlil, že se jednalo o první projekt spolupráce fakulty s průmyslem - komerčním subjektem. Po projednání možností spolupráce se rozhodli uzavřít smlouvu o sponzoringu. Proděkan

popsal téma, na kterém studenti pracovali. Nakonec kvůli sponzorské smlouvě muselo být celých 40 000 Kč věnováno na stipendia. V září, kdy se měly začít peníze čerpat, se zjistilo, že je nelze převést na stipendijní účet. Proto byli studenti vyplaceni ze stipendijního účtu fakulty. Později zjistil proděkan, že byly peníze uloženy pod nový SPP prvek, takže zbylé finance byly vyplaceny na jiná stipendia dalším studentů v průběhu zbytku roku 2017.

Arch. Galeová dodala, že studenti by měli být odměňováni i za projekty a soutěže, které vloží do RUV. Měl by to být takto stanoveno jako úzus, že pokud se povede zapsat projekt do RUV, automaticky mu za to přináležejí odměna, tak jak je to obvyklé na ostatních školách a zároveň je pak výsledek RUV zisku bodů motivací Ústavům pod které student náleží. Děkan oponoval, že to takto nelze stanovit. Proděkan Kratochvíl sdělil, že navrhování stipendií je v jeho pravomoci, děkan je následně schvaluje.

9. Specifický výzkum

Doc. Petříčková se dotázala děkana, na základě informací z mailu doc. Palackého, jak bude letos docházet k rozdělení výzkumu na kategorie Juniorských, Standardních a mezifakultních projektů.

Děkan se vyjádřil, že informace ještě nejsou oficiální, ale bude s největší pravděpodobností podávat další dvouletý projekt, který bude zaměřen na 100leté výročí vzdělávání architektů.

Doc. Petříčková se dotázala, zda bude na tento projekt směřována celá alokovaná částka, takže se nebudou předpokládat žádné juniorské fakultní projekty?

Děkan poznamenal, že se úkoly přenáší z předchozího výzkumu, musí se dokončit kniha a plánuje se výstava, je také potřeba nějak propagovat akci.

Arch. Galeová se dotázala, jak si děkan představuje tuto výstavní akci a v jaké fázi vzhledem ke koordinaci s ostatními aktivitami se projekt nachází. Kolik z výstupů chystaných pro prezentaci ke 100.letům FA má vědecký charakter a kolik charakter uměleckých výstupů. Děkan uvedl, že nepůjde jen o historii, ale chce, aby se fakulta prezentovala také současným děním ve vědě.

Arch. Galeová se dotázala na objem předpokládaných financí.

Prostředky budou využity na splnění úkolů z minulého projektu. Bude třeba uspořádat výstavu s katalogem a celým fondem. Dále v roce 2018 se dopracovat k maketě knihy. Arch. Galeová navrhla jako možnost lepší koordinace setkání a představení výstupů k tomuto tématu za 2letého výzkumu. Děkan uvedl, že projekt umožňuje dostat do Apolla i další výstupy, např. články. Vše, co se bude odehrávat na FA v roce 2018 bude navázáno na 100leté výročí. Arch. Galeová namítla, že tyto aktivity budou muset být dofinancovány i z jiných zdrojů.

Děkan informoval, že všechny konkrétní informace ještě dorazí mailem. V nejbližších dnech dostanou akademičtí pracovníci mailem strukturu témat projektu a výzvu, aby zasílali své náměty dílčích projektů do neoficiálního předkola. Pokud bude jejich zájem odpovídat náplni projektu, mohou se zapojit.

Arch. Galeová srovnala příkladem projekt k procesu práce na festivalu Re:publika k 100 letům republiky. Nestačí pouze garant, ale kurátorský tým a produkční tým. Děkan sdělil, že v nejbližším termínu očekává dílčí závěrečné zprávy z končícího projektu, budou následně vyhodnoceny. Arch. Galeová dále upozornila, že finance z projektu je možné čerpat pouze na výzkum. Pokud by se ukázalo, že byly prostředky čerpány k jiným účelům a bez dostatečného zisku RIV bodů, hrozilo by, že FA čerpá prostředky na specifický výzkum, ale negeneruje odpovídající počet RIV a RUV bodů.

Bc. Helešic se dotázal, zda se proděkan Šmídek nevěnuje stejné publikaci a nedochází tím k duplikování práce. Děkan vysvětlil, že se jedná o ročenku za roky 2016, 2017. Tuto publikaci zatím neviděl. Je možné, že se tyto výstupy také použijí do publikace k 100letému výročí.

Arch. Foretník upozornil na termín odevzdání projektů, který je už 14. 2. 2018. Navíc dodal, že předpokládaný milion Kč, který děkan předběžně uvedl, nemusí být skutečný. Dle vyhlášky rektora se vyčleňuje na podporu uměleckých fakult 2 mil. Kč, které budou mezi FA a FaVU rozděleny podle poměru RUV a RIV bodů. FaVU generuje trojnásobek RUV bodů oproti FA, takže FA může dostat jen půl milionu Kč.

Doc. Petříčková se vyjádřila, že chtěla otevřít diskusi na toto téma, protože po 2 letech nastala možnost podávat projekty specifického výzkumu. Nyní se dozvídá, že tato možnost opět nebude, protože celá částka bude věnována na 100 let výročí vzdělávání architektů. Děkan reagoval, že se jedná jen o společný plášť, podstata je však stejná. Projekt je otevřen pro spolupráci všem.

Arch. Struhařík se dotázal děkana, zda bude pod alokovaný milion korun určených na výzkum snaha schovat i financování reklamních předmětů a zda bude muset fakulta peníze soutěžit, nebo je dostane přiděleny. Proděkan Kratochvíl vysvětlil, že na základě poměru získaných RUV a RIV bodů dostávají fakulty přiděleny prostředky na specifický výzkum. Děkan se vyjádřil, že toto téma je vhodné řešit mimo senát.

Senátoři se dohodli na ustanovení pracovní skupiny pro vědu, výzkum a tvůrčí činnost. Jako členové se přihlásili Bc. Malíková, arch. Foretník a arch. Smržová. Arch. Galeová uvítala vznik této skupiny.

10. Informace o Nominaci osobností do české ceny za architekturu 2018 České komory architektů

Bc. Helešic informoval, že se na stránkách ČKA objevila výzva pro nominace architektů na udělení české ceny za architekturu. Dotázal se děkana, zda je uvažuje o nominaci některých architektů za fakultu. Děkan odpověděl, že odpovídá jen na přímé výzvy a tato se k němu ještě nedostala. Arch. Galeová k tomu doplnila, že jde o obecně známou výzvu i přes to, že nemáme zástupce v pracovní skupině pro vysoké školy v rámci ČKA. Odbor vnějších vztahů – nominaci předloží děkanovi. Bc. Helešic vnesl podnět, že jde o výzvu, kterou by měla fakulta ze své pozice automaticky vyhledávat. Navíc by se udělení dalo zahrnout pod téma 100. let výročí. Děkan dodal, že tuto výzvu pravidelně dostává ještě z jiného kanálu, a tím je MŠMT. Vždy se k ní vyjadřoval a přislíbil, že se tím bude zabývat. Bc. Helešic dodal termín pro podávání návrhů do 28. 2. 2018.

11. Závěr

Termín 4. řádného zasedání je 13. 2. 2018 v 15:00.

Předběžný program 4. řádného zasedání:

1. zahájení 4. řádného zasedání
2. Informace o čerpání stipendijního fondu
3. Jednání LPS a LK AS VUT ve věci jednacího řádu.
4. Závěr

Zapsala: Ing. arch. Kilnarová

Verifikovala: doc. Petříčková